

ISSN 2079-5513

*European*  
SOCIAL SCIENCE  
JOURNAL

ЕВРОПЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

2011 • 8

**Социально-экономический меридиан**

- Игнатова И. В. Теоретическое исследование понятия предпринимателя 321
- Миронова А. Н. Теоретико-экономические предпосылки становления института банкротства 330
- Тахумова О. В. Влияние глобализации на развитие инновационно-инвестиционной деятельности 339
- Сидорова Е. Е. Эволюционно-генетический подход к развитию приемательской организации 345
- Чернобаева Г. Е. Категориально-системная методология в интеграции маркетинговых коммуникаций 351
- Бирюков А. М. Проблема спорных нефтяных ресурсов шельфа мирового океана и современные интересы США и России 359
- Ложкина С. Л. Сближение российских ПБУ с МСФО для формирования учетной политики в системе управленческого учета, ориентированного на международные стандарты 368
- Постникова Л. В. Концептуальные подходы к современной организации бухгалтерского учета внешнеэкономической деятельности 378
- Борисова С. Г. Формализованная маркетинговая стратегия как актив образовательной организации 384
- Греченюк О. Н. Методические основы формирования инновационных стратегий экономических систем регионального уровня 393
- Кравченко А. В. Взаимосвязь структурных элементов в системе мониторинга внешнеэкономического комплекса региона 403
- Басангова К. М. Порядок выбора приоритетов развития территорий 409
- Шаяхметова Р. Р. Качество медицинской помощи населению в республике Башкортостан: проблемы и перспективы 420
- Сербиновский Б. Ю., Боташев Р. А. Оценка и моделирование затрат творческого труда в научных и проектных организациях с использованием метода *total cost of ownership* 431
- Минакова И. В., Зозулич М. Ф. Некоторые аспекты антимонопольного регулирования (на примере строительной отрасли) 440
- Дырдонова А. Н. К вопросу о формировании структуры нефтехимического кластера 449
- Унанян С. С. Методика аудиторской проверки страховых премий 455
- Шраер А. В. Бизнес-модели оказания сервисных услуг в топливно-энергетическом комплексе 463

**Полис**

- Баландина Н. В. Правоотношения как особый вид общественных отношений 471
- Нестеренко А. Н. Государство и социальная модернизация: возможные сценарии 480
- Продолятченко П. А. О развитии депозитных правоотношений 490
- Брыляков С. П. Оценка достаточности данных для принятия решения о возбуждении уголовного дела при совершении преступлений осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы 500

**ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РУКОПИСЕЙ**

506

**А. Н. Нестеренко**

Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана, ассистент кафедры философии факультета Социально-гуманитарные науки (105005, г. Москва, ул. 2-я Бауманская, д. 5)

**ГОСУДАРСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ:  
ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ**

*модернизация; государство; социум; сценарий*

*Имманентное свойство государства – разрастание его институтов и рост расходов на их содержание. В результате этого процесса государство перестает эффективно выполнять свои функции. Возникнет противоречие между стремлением государства сохранить максимальную власть и потребностью социума в модернизации. Что же происходит с государством, когда оно становится «максимальным»? Автор рассматривает три сценария разрешения данного противоречия.*

Причина социальных преобразований как целенаправленной деятельности человека по изменению условий своего существования, в частности, и исторического процесса, в целом, как объективной социальной реальности – борьба противоречий.

Каждая форма социальной организации содержит внутренние противоречия, которые со временем ведут к ее замене совершенной формой. Поэтому историю человечества можно понимать как соревнование между различными формами социальной организации, одним из видов которой является государство.

Как и в биологической эволюции, социальная практика в ходе естественного эволюционного процесса выработает наиболее эффективную форму разрешения противоречий, и тогда формальная сторона генезиса социальной организации завершится.

На данном историческом этапе вершиной эволюции социального, по критерию эффективности разрешения противоречий, является либеральная форма организации общества, возникшая в ходе развития западноевропейской цивилизации. Снимает ли она противоречия, которые неразрешимы в гегелевском смысле? Если да, то, следовательно, формальное развитие социума достигло своего завершения. Если нет, то в исторической перспективе эти противоречия неминуемо приведут к возникновению нового типа общества.

Общество, как часть ноосферы, с одной стороны, – данность, имеющая свойство объективной реальности, с другой стороны, конструируется в процессе рациональной целенаправленной деятельности участниками процесса социального взаимодействия. Данный процесс есть «социальное конструирование реальности»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: «Медиум», 1995.

Процессы социального взаимодействия определяют как социальную действительность для конкретного индивида, так и форму реализации социальной реальности в целом. Поведение человека определяет наследие прошлого – культурное, языковое, психическое, генетическое и т.д. А это не что иное, как продукты влияния социального на предшествующих циклах истории. Вне политики можно теоретически представить лишь замкнутое индивидуальное существование, которое в практической жизнедеятельности не достижимо, а поэтому невозможно. Таким образом, социальное взаимодействие, реализуемое посредством соответствующих институтов, выступает как онтологическая основа человеческого бытия.

Социальная реальность воспринимается индивидом в качестве объективно данного, но не обретает онтологического статуса, независимого от человеческой деятельности. Взаимосвязь между человеком и социальным миром имеет диалектический характер: производитель социального мира (человек) и продукт человеческой деятельности (общество) взаимодействуют. Соответственно, в этом процессе участвует общество как объективная реальность, возникшая в ходе исторического процесса социального взаимодействия, и человек, который с одной стороны является продуктом этого общества, с другой – активный участник его преобразования.

Взаимодействие людей в обществе может носить хаотичный или нормативно организованный характер. Д. Юм обратил внимание на то, что в результате спонтанного рационального поведения в процессе взаимодействия люди договариваются о его правилах, и данные правила появились до возникновения государства. Происходит это потому, что соблюдение этих правил выгоднее, чем их нарушение. Таким образом, само социальное взаимодействие невозможно без добровольно принимаемых всеми его участниками рационально выбранных правил и норм. В основе данных правил лежит этический принцип: «не поступай с другим так, как не хочешь, чтобы поступали с тобой», или, то, что Д. Роулз назвал «принципом справедливости»<sup>1</sup>.

Рациональное поведение взаимодействующих индивидов неизбежно порождает то, что К. Ясперс называет «социальное ощущение государственности»<sup>2</sup>, которое и выступает импульсом формирования надиндивидуальной и надгрупповой системы, носящей общесоциальный характер, задача которой «достижение справедливости, законности и мира» (там же). Поведение, основанное на других принципах, является асоциальным и направлено не на взаимодействие, а на получение односторонней выгоды.

Социальное взаимодействие реализуется как на основе добровольной кооперации, так и по принуждению. Первое возможно в граждан-

---

<sup>1</sup> Rawles J. A. Theory of Justice. London: Oxford Univ. Press, 1971. P. 74-75, 102.

<sup>2</sup> Ясперс К. Смысл и назначение истории. М. 1991 г.- 527 С. С.343

ском обществе, второе осуществляется в рамках подчинения власти государства.

В зависимости от того, на какой из данных основ реализуется социальное взаимодействие, оно будет соответствовать следующим принципам (или их сочетанию в известной пропорции):

– По статусам предполагающей привилегии на основании тех или иных принципов (сословных, имущественных и т.д.).

– По справедливости, предполагающей установление таких принципов и их регулирование со стороны государства и гражданского общества.

– Свободное, т.е. без ограничений, накладываемых в первых двух парадигмах и основанное не на регулировании, а на иррациональных процессах, спонтанно воспроизводящихся и саморегулирующихся в ходе социального взаимодействия, каждый из участников которого пытается достичь максимальной выгоды, то конкурируя, то кооперируясь с другими.

Итак, социальное взаимодействие возможно только, если оно осуществляется по определенным рациональным правилам, спонтанно возникшим в ходе исторической эволюции социума. Совокупность таких правил Энтони де Ясаи назвал «упорядоченной анархией». По его мнению: «Концепция упорядоченной анархии – это та отправная точка, с которой неизменно следует начинать анализ природы и роли государства».

Почему же в ходе исторического развития социума на социальное взаимодействие накладывается система норм, воспроизводимых государством? Каким образом возникает, поддерживается и воспроизводится социальный порядок, представляющий как объективная реальность в социальной повседневности индивида?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо перейти от рассмотрения государства как однородного целого, к анализу его как сложносоставного явления, состоящего из вышестоящих, нижестоящих и находящихся на одном уровне «инстанций», т.е. как систему.

Общество как упорядоченная, структурированная самовоспроизводящаяся социальная реальность возникает в процессе институционализации. Институционализация предполагает закрепление, легитимацию определенной модели взаимодействия, содержащей когнитивную и нормативную интерпретации сложившихся исторически, объективированных типов социального взаимодействия и ролевых типизаций. Причина институционализации – необходимость распределения ресурсов. Как отметил Ж. Бодрийяр, «каждое общество производит дифференциацию, социальную дискриминацию, а структурная орга-

---

<sup>1</sup> Ясаи Энтони. Государство ограниченное или безграничное? <http://www.inliberty.ru/library/study/298/> (дата обращения: 24.09.2011)

низация основана на использовании и распределении богатства»<sup>1</sup>. Эта дифференциация является одной из движущих сил развития социальной системы. При этом в процессе развития социальной она не уменьшается, а возрастает. Прimitивные виды дифференциации такие как: «сильный – слабый»; «богатый-бедный», – уступают место неравенству, латентному в форме социально-культурных различий, которое я в социальной практике институционализируется как государство.

Общество, имея основную цель – удовлетворение совокупности частных интересов, использует для ее достижения обязательное и принудительное объединение граждан и частных лиц – государство, исходной установкой которого есть требование, «чтобы любые виды социальной активности выступали как части единого согласованного плана».

Для чего общество порождает и почему имманентно воспроизводит государство – неминуемо, по самой своей природе менее эффективное, чем отдельные люди, работающие ради личного интереса?

Единственным источником легитимности государства является его способность защищать и охранять те права, которыми пользуются индивидуумы. Следовательно, главная миссия государства заключается в том, что оно создает условия для того, чтобы социальное взаимодействие осуществлялось по предписанным и обязательным для всех правилам и нормам.

Таким образом, государство – это системообразующий социальный институт, который организует, направляет и контролирует совместную деятельность и отношения индивидов, социальных групп и ассоциаций, вся совокупность которых составляет гражданское общество. Поэтому в идеальной модели социума только государство выражает общесоциальные интересы и, как институт способный мобилизовать и перераспределить ресурсы всего общества, оказывает определяющую роль на выбор пути его развития.

В связи с этим, государство следует рассматривать как часть объективной реальности, не зависящую от сознания, но активно конструируемую людьми в процессе их взаимодействия. В этом смысле государство, по выражению Ф. Хайека, является одним из «спонтанных институтов», в отличие от тех социальных институтов, которые образовались в результате рациональной деятельности человека по проектированию социальной действительности.

Государство возникло в ходе объективных закономерностей исторического развития связанного с усложнением социальных взаимоотношений, приводящих к возникновению потребности в обеспечении интеграции путем институционализации.

---

<sup>1</sup> Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Культурная революция, Республика, 2006. 269 С.

В данном качестве государство играет определяющую роль в формировании и поддержании исторически устойчивого содержания социальной реальности. Но при этом, как элемент социальной надстройки, все же, носит вторичный характер по отношению к объективным процессам социального взаимодействия, к которым относятся исторические, культурные, биологические, психологические, экономические факторы, совокупность которых и определяет его (социального взаимодействия) особенности.

Целенаправленная деятельность, направленная на конструирование социального, приводит к его объективизации в институциональных формах, которые имеют принудительную силу над индивидом.

Государство ограничивает континуум социального взаимодействия, устанавливая его рамки и правила, выполняя функцию «системы безопасности» социума, иллюминируя асоциальное поведение. Для осуществления этой задачи государства генерализирует ценностную систему, нормативно закрепляя ее в институциональных моделях действия. Только нормы, устанавливаемые и предписанные государством, носят обязательный характер для всех участников социума. Чтобы реализовать эту задачу государству необходимо легитимировать свою презумпцию на формирование нормативной модели поведения. Основные способы легитимации сводятся к:

- прямому или опосредованному насилию;
- экономическим механизмам (перераспределение ресурсов в пользу определенных социальных групп);
- демократической процедуре, в ходе которой общество делегирует государству определенные полномочия.

До настоящего времени именно государство было наиболее мощным орудием изменения объективной реальности.

Таким образом, одна из важнейших функций государства в философском аспекте – синтез объективной реальности и рациональной деятельности людей, позволяющей эту реальность преобразовывать. Государство необходимо любой социальной системе как инструмент, организующий и управляющий процессом социального взаимодействия и мобилизующий усилия отдельных индивидов на решение социально значимых задач. Государство рационально формулирует и реализует задачи, конечной целью которых теоретически выступает благо всех граждан, интересы которых данное государство представляет. Для реализации этой цели государство обладает особым средством – властью над поведением своих подданных, которая, будучи осуществляемой определенным образом, воспринимается как легитимная.

Современные государства существуют потому, что граждане считают, что подчиняться власти государства выгодно. Идеальное государство оптимизирует социальное взаимодействие, стремится к максимизации межличностной полезности и сохранению справедливости, тем самым предоставляет определенное благо максимальному количеству членов социума. Соответственно, для достижения этой цели государство, во-первых, дистанцируется от любых индивидуальных и

групповых интересов и выражает только общесоциальные интересы. Поэтому идеальное государство стоит над групповыми интересами, не контролируется никакой группой и действует только в целях достижения наибольшего блага для общества.

Если государство – инструмент, задача которого создать оптимальные условия для осуществления социального взаимодействия, то у него нет никаких собственных целей и интересов. Следовательно, такое государство не может обладать политической властью и, соответственно, должно быть вне политики. Т.е. оно должно хорошо выполнять свои функции по обеспечению общественного порядка, а не властвовать и управлять.

Но, если деятельность государства подчиняется принципам рациональности, то логика его будет такой же, как и логика выбора в любой другой сфере деятельности: рационально действующий субъект имеет цели, которые стремиться достичь. Для их достижения он применяет имеющиеся средства таким образом, который максимизирует достижение этих целей. В парадигме рационального выбора, потребитель максимизирует «удовлетворение», предприятие максимизирует «прибыль», а государство максимизирует «власть»: «Государство рационально формулирует и реализует задачи, конечной целью которых теоретически выступает благо всех граждан, интересы которых данное государство представляет. Из этого вытекает, что наилучшим образом государство достигнет своих целей, чем больше у него ресурсов и, следовательно, чем большей властью оно обладает»<sup>1</sup>.

Таким образом, в реальной социальной практике государство – прежде всего инструмент управления обществом, с помощью которого реализуется власть или элиты (при авторитаризме), или большинства (при реальной демократии). Но поскольку государство – не просто инструмент, а социальный институт, он имеет собственные интересы и цели, связанные, в том числе с тем, что индивиды, входящие в состав данного института, стараются извлечь из этого максимальную выгоду. В итоге государство работает, прежде всего, не на общество в целом, а на себя, что позволило Ясаи сделать вывод о том, что: «даже самое альтруистическое государство не может преследовать иные цели, нежели свои собственные»<sup>2</sup>.

Таким образом, способность государства выражать интересы всего социума вызывает обоснованное сомнение. В отличие от идеального государства в реальности государство выступает как активно действующий субъект, который руководствуется, прежде всего, собственными интересами. Для достижения своей цели государство стремится максимизировать объем дискреционных властных полномочий. Глав-

---

<sup>1</sup> Ясаи Энтони, де. Государство/Энтони де Ясаи; пер. с англ. Г. Покатовича под ред. Ю. Кузнецова. М.: ИРИСЭН, 2008. 410 С.

<sup>2</sup> Ук. Соч.



ным инструментом государства, с помощью которого оно сохраняет и расширяет свою власть, является перераспределения в пользу одних социальных групп богатства, изымаемого у других. Эта внутренняя логика развития государства со временем приводит к тому, что демократическое государство становится тоталитарным, что связано с тенденцией к социальному патернализму и связанному с ним расширению государственного контроля. «Для государства иметь одновременно собственную волю и желание минимизировать себя выглядит как аномалия... такого государства, конечно, никогда в истории не было»<sup>1</sup>.

В силу этого субстанционально присущего государству стремления к расширению организованных коллективных форм социального взаимодействия за счет спонтанных частных, государство, возникающее как инструмент («ночной сторож») постепенно становится авторитарным властителем, т.е. «максимальным» государством или «государством для себя».

Таким образом, рациональность приведет государство к тому, «что оно будет стремиться к освобождению от ограничений, накладываемых электоральной конкуренцией и необходимостью обеспечить согласие в обществе, – вроде того, как пролетариат, по Марксу, избегает эксплуатации путем революции или предприниматель у Шумпетера избегает конкуренции с помощью инноваций»<sup>2</sup>.

Достигнув этой цели, государство осуществит свою самореализацию и трансформируется из наемного служащего гражданского общества («минимального государства») в государство, смыслом и целью существования которого будет оно само («максимальное государство»).

Маркс, изучая опыт французской революции (в «Святом семействе»), установил, что якобинское государство стало «самоцелью», что оно служило только себе, а не буржуазии. Он диагностировал эту проблему как отчуждение, отстранение якобинского государства от своей буржуазной классовой основы. Опираясь на данный тезис, Ясаи выдвигает гипотезу, что удалиться от своей «классовой основы» для государства совсем не является отклонением. Якобинская диктатура была примером государства, не имеющего классовой основы и действующего не в интересах правящей элиты (класса) в собственных интересах, а точнее в интересах бюрократии.

Рационально действующее государство не может поставить под угрозу свою власть. Следовательно, оно будет выступать против любых действий, которые могут привести к ее ограничению и тем более потере (рациональное государство должно понимать, что первое – это начало движения по направлению ко второму). Так же верно, что ра-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

ционально девствующее государство не будет действовать себе во вред (в убыток), поэтому его можно сравнить с казино: проигрывают или выигрывают граждане – государство всегда в прибили. Но от этого эффективность деятельности государства как социального института не увеличивается, ибо, если его главная цель удержание и сохранение власти, то все ресурсы, изымаемые у подданных, идут на его же собственное воспроизводство. В свою очередь, говоря о «количестве» власти следует понимать, что речь идет не только о возможности государства силой навязывать свою волю, но и о том, чтобы участники социального взаимодействия воспринимали данную власть как легитимную.

В соответствии с данной парадигмой, справедливо полагать, что римские сенаторы не испытывали никакой альтруистической любви к плебсу, но давали ему хлеб и зрелища, то они «должны» были поступать так, потому что это казалось им необходимым для сохранения существующего порядка. Т.е. если бы у Римского государства были другие цели, кроме сохранения своей власти, то оно бы не тратило ресурсы на подкуп народа, что в конечном итоге привело к вырождению социума и его последующему исчезновению.

Таким образом, достижение государством цели его самосохранения и выживания зачастую не совместимы с достижением целей общественного блага. При этом, так же справедливо будет полагать, что некоторые меры, которые государство предпринимает в целях воспроизводства своей власти государства, могут способствовать достижению и социально значимых целей, отвечающих интересам всего социума. Особенно в контексте понимания государства как одновременно и части и целого.

Но если государство, априори, не может реализовать общесоциальный интерес, то какой социальный институт реализует функции управления коллективными действиями, направленными на достижение таких интересов?

Концептуальная проблема заключается в том, что если государству принадлежит монополия на использование силы, то может ли быть в социуме другой источник власти кроме государства: народ, гражданское общество, экономические институты? На практике ничего не может воспрепятствовать государству стать единственным центром власти, оставив обществу некоторую толику свободы в целях все той же необходимости сохранения своей власти.

Ключевой момент отношений между социумом и государством основывается на целесообразности делегирования полномочий по поддержанию порядка специализированному социальному институту, т.е. готовности граждан кроме своей частной жизни посвятить себя и выполнению общественных обязанностей или за плату в виде налогов переложить эти обязанности на других (государство).

Почему же в ходе социального развития для решения определенных задач возникает именно государство вместо того, чтобы каждый участник процесса социального взаимодействия обеспечивал свои

потребности в составе какой-нибудь группы? Попытка ответа на этот вопрос дана в теории общественного выбора (Дж. Бьюкенена, Дж. Бреннана, У. Нисканена, М.Олсона, Г. Таллока, Р. Толлисона и др.).

Эта теория опирается на три основные предпосылки:

– Индивидуализм: люди всегда и везде действуют прежде, преследуя свои личные интересы.

– Концепция «экономического человека». Поведение всех членов социума рационально. Это означает, что все руководствуются в своей деятельности экономическим принципом: сравнивают выгоды и издержки.

– Трактовка государства как процесса обмена. Граждане платят налоги государству в обмен на социальные блага.

Таким образом, с точки зрения данной теории государство создается индивидами с целью достижения через него своих собственных целей. Основное содержание государства заключается в том что, для того чтобы направить его на выполнение индивидуальных целей необходимо, чтобы было осуществлена процедура коллективного принятия решений, позволяющих избежать социальных конфликтов, связанных с тем, что все члены общества преследует собственные цели, которые могут сильно различаться у разных индивидуумов. Т.е основная задача и смысл государства как социального института – обеспечить процесс социального взаимодействия так, чтобы каждый его участник мог реализовать свои цели с максимальной эффективностью. При этом социальное взаимодействие развивается от условий, в которых государство выступает как абсолютный распорядитель прав и ресурсов до модели, в которой суверенные граждане, самостоятельно распоряжающиеся своей жизнью и собственностью, нанимают государство для выполнения определенных функций.

Субстанциональный способ существования государства – перманентное разрастание его бюрократического аппарата и рост государственных расходов. Это происходит не независимо от формы и модели государственного устройства. К примеру, в США, образцовой модели либерально-демократического государств, в 1913 году государственного бюджета составляли около 7% ВВП. К 1980 году доля государственных расходов достигла 31% ВВП<sup>1</sup>. С точки зрения теории общественного выбора, причины данного процесса в этих двух моделях различны.

В минимальном государстве, существующем ради удовлетворения потребности граждан, его рост вызван тем, что растет объем оказываемых государством услуг, необходимость усиления контроля над негативными воздействиями (например, загрязнением окружающей среды) и др. В максимальном государстве, его разрастание вызвано

---

<sup>1</sup> Лемье Пьер. Революционная теория общественного выбора. <http://www.inliberty.ru/library/study/1481> (дата обращения: 05.09.2011)

потребностью контролировать и регламентировать все стороны общественной жизни.

Причиной перманентного расширения государства является и необходимость исправления ошибок, допущенных самим государством. «Именно некомпетентность правительства, создавая потребность в исправлении ее последствий, постоянно расширяет пространство для концентрации экономической власти в руках государства и наилучшим образом способствует слиянию экономической и политической власти»<sup>1</sup>.

Разрастание государства и рост его расходов в конечном итоге приведет к тому, что оно перестанет эффективно выполнять свои функции. Возникает противоречие между стремлением государства сохранить максимальную власть и потребностью социума в модернизации. Что же происходит с государством, когда оно становится «максимальным»? Возможны три сценария разрешения данного противоречия. Перестав быть эффективным институтом организации процессов социального взаимодействия, оно вынужденно, в силу необходимости, сохранить свою власть перед лицом как внутренних, так и внешних вызовов, само себя ограничить с тем, чтобы вновь стать минимальным государством. Подобный процесс сейчас реализуется в КНР. Второй сценарий – революционный, когда не способное на самоограничение государство уничтожается в результате социальной революции. Подобный сценарий реализовался во Франции. Третий сценарий – максимальное государство, все ресурсы которого уходят на поддержание собственной власти оказывается нежизнеспособным и исчезает с исторической сцены, уступая место другим социальным образованиям, так, как это произошло с Римской Империей.

#### **Библиографический список:**

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995.
2. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Культурная революция, Республика, 2006.
3. Лемье Пьер. Революционная теория общественного выбора. <http://www.inliberty.ru/library/study/1481> (дата обращения: 05.09.2011)
4. Ясаи Энтони. Государство – ограниченное или безграничное? <http://www.inliberty.ru/library/study/298/> (дата обращения: 24.09.2011)
5. Ясаи Энтони, де. Государство/Энтони де Ясаи; пер. с англ. Г. Покатовича под ред. Ю. Кузнецова. М.: ИРИСЭН, 2008. <http://marsexxx.com/lit/jasay-the-state.htm> (дата обращения: 14.09.2011)
6. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М. 1991.
7. Rawles J. A. Theory of Justice. London: Oxford Univ. Press, 1971.

---

<sup>1</sup> Ясаи Энтони, де. Государство/Энтони де Ясаи; пер. с англ. Г. Покатовича под ред. Ю. Кузнецова. М.: ИРИСЭН, 2008. 410 С.